

### A szakdolgozat formai követelményei

A szakdolgozat formai követelményeire elsősorban az alábbi megkötések az iránymutatóak:

1. A Tanulmányi Osztály ellenőrzési szempontrendszere:

<https://btk.kre.hu/images/TO/2023/letoltheto/SZDMATAVASZ-v2.pdf>

2. A *Tanulmányi és Vizsgaszabályzat*, mely szerint: „A szakdolgozat terjedelme az osztatlan képzésben – kivéve BTK osztatlan tanárképzésben, amely esetén a 11. sz. függelékben meghatározott szakdolgozati követelményeket kell alkalmazni – , valamint a diszciplináris mesterképzésben **minimum 2 szerzői ív (80.000 karakter szóközökkel)**, a többciklusú képzésben a alapképzési szakokon és a főiskolai hagyományos képzésben legalább 52.000 karakter szóközökkel, szakirányú továbbképzésben a szakdolgozat terjedelmét a képzést gondozó intézet határozza meg (**a terjedelemben a szöveggörnyezetbe illesztett képek, ábrák, idézetek, továbbá mellékletek, az irodalom- és tartalomjegyzék nem számítanak bele**).”

A szakdolgozat mint szakírás alapelveit Umberto Eco *Hogyan írjunk szakdolgozatot ?* című műve rögzíti.<sup>1</sup> A jegyzetapparátus elkészítése során az egységesség és a visszakereshetőség a cél, így a Tanszék egyaránt elfogadja a láb- és végjegyzeteket, illetve az idézet-jegyzet rendszert és a szerző-évszám rendszert. A fordító megjelölése minden esetben kötelező (pl. Patrice Pavis: *Színházi szótár*. Budapest, L'Harmattan, 2006. ford. Gulyás Adrienn, Molnár Zsófia, Rideg Zsófia, Sepsi Enikő.) Irányadónak tekinthetők az ItK hivatkozási rendszerének alábbi példái is:

#### Monográfiák

TARNAI Andor, *„A magyar nyelvet írni kezdik”*: Irodalmi gondolkodás a középkori Magyarországon, Bp., Akadémiai, 1984 (Irodalomtudomány és Kritika).

BITSKEY István, *Humanista erudíció és barokk világkép: Pázmány Péter prédikációi*, Bp., Akadémiai, 1979 (Humanizmus és Reformáció, 8), 22–29.

---

<sup>1</sup> Umberto Eco : *Hogyan írjunk szakdolgozatot?* Budapest, Kairosz, 1996. ford. Klukon Beatrix; <http://www.kodaly-bp.sulinet.hu/pefele/Ek%C3%B6nyvek/Eco%20Hogyan%20C3%ADrjunk%20szakdolgozatot.pdf> (2017.11.07) 2 l.m. 104-114. 3 <http://itk.iti.mta.hu/szabvany.htm> (2017.11.07.)

KLANICZAY Tibor, KLANICZAY Gábor, *Szent Margit legendái és stigmái*, Bp., Argumentum, 1994 (Irodalomtörténeti Füzetek, 137), 15–91. 2.

### **Többszerzős tanulmány-kötetek**

Janus Pannonius: *Tanulmányok*, szerk. KARDOS Tibor, V. KOVÁCS Sándor, Bp., Akadémiai, 1975 (Memoria Saeculorum Hungariae, 2).

### **Szövegkiadások**

SZEPSI CSOMBOR Márton *Összes művei*, kiad. KOVÁCS Sándor Iván, KULCSÁR Péter, bev. KOVÁCS Sándor Iván, Bp., Akadémiai, 1968 (Régi Magyar Prózai Emlékek, 1), 7–104.  
*Érzelmes históriák*, vál., szerk., jegyz., utószó LŐKÖS István, Bp., Magvető, 1982 (Magyar Hírmondó).

### **Többkötetes művek**

FALUDI Ferenc *Prózai művei*, kiad. VÖRÖS Imre, URAY Piroska, Bp., Akadémiai, 1991 (Régi Magyar Prózai Emlékek, 8), I–II. *Magyar költők 17. század – A kuruc kor költészete*, vál., kiad., jegyz. KOMLOVSZKI Tibor, Bp., Szépirodalmi, 1990 (Magyar Remekírók), I, 455–461.

### **Tanulmánykötetben megjelent tanulmányok**

KLANICZAY Tibor, *Egyetem és politika a magyar középkorban* = K. T., *Pallas magyar ivadékai*, Bp., Szépirodalmi, 1985, 67–76.

PIRNÁT Antal, *A kelet-közép-európai antitrinitarizmus fejlődésének vázlatja az 1570-es évek elejéig* = *Irodalom és ideológia a 16–17. században*, szerk. VARJAS Béla, Bp., Akadémiai, 1987 (Memoria Saeculorum Hungariae, 5), 9–59.

### **Periodikában közölt tanulmányok**

KLANICZAY Tibor, *Nicasius Ellebodus és poétikája*, ItK, 1971, 24–34.

HORVÁTH Károly, *Az ember tragédiája szereplőinek és motívumainak bibliai és világirodalmi előzményeiről*, ItK, 97(1993), 301–336.

BONYHAI Gábor, *A Szarvas-ének szerkezetelemei*, Kr, 1968/4, 29–41.

ILLYÉS Gyula, *A magyarság pusztulása*, Nyug, 26(1933), II, 337–345.

SZAUDER József, *Mikes Kelemen: Halálának 200. évfordulóján*, Nszab, 1961. okt. 1., 13. 7.

### **Visszautalások**

a) Ha ugyanannak a szerzőnek közvetlenül egymás után több művét soroljuk fel, akkor a szerző nevének ismétlése helyett a kapitálchennel szedett UŐ rövidítést használjuk. A rövidítés után természetesen vessző áll: UŐ, s ezután jön a cím.

b) Ha a közvetlenül megelőzőleg említett lelőhelyre (folyóíratra vagy kötetre) utalunk, akkor az Uo. rövidítést használjuk; szedése kurzív, ha kötetre, és nem kurzív, ha folyóíratra utal,

minthogy a megfelelő címet helyettesíti. Közötte és a lapszám között persze vessző áll: Uo., 13–14.

c) Ha a közvetlenül megelőzőleg említett írás újabb közlésének lelőhelyét is megadjuk, az új lelőhely előtt a változatlan címet Ua. helyettesíti.

d) Ha egy korábbi jegyzetben említett műre hivatkozunk, kapitálchenből szedve kiírjuk a szerző családnévét, a címet pedig a kurzivált i. m. rövidítéssel helyettesítjük: KLANICZAY, i. m., 24. A szerző keresztnévét is ki kell írunk, ha jegyzeteinkben azonos családnévű szerzők műveire hivatkozunk.

e) Ha az illető szerzőnek korábban már több művét is idéztük, az i. m. rövidítés előtt a szóban forgó mű címének első szavát (szavait) is meg kell adnunk. A kurzívan szedett csonka címet három pont zárja: KLANICZAY, Nicasius Ellebodus..., i. m., 24.

f) Ha egy olyan műre hivatkozunk, amelyet jegyzeteinkben jóval korábban említettünk, célszerű megadnunk annak a jegyzetnek a számát is, amelyben a teljes címleírás található: KLANICZAY, 9. jegyzetben i. m., 24.

#### **Színházi előadásokra utalás**

Csehov: *Sirály*, R. Ascher Tamás, Katona József Színház, 2015.

**Internetes hivatkozások** esetében zárójelben jelölni kell az utolsó letöltés dátumát (év, hó, nap)