



Károli Gáspár Református Egyetem
Történettudományi Doktori Iskola
1088 Budapest, Reviczky u. 6.

MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI BIZOTTSÁGI ÜLÉS

JEGYZŐKÖNYV

Időpont: 2022. február 12. 16:30-18:00

Helyszín: Online, Zoom programon keresztül

Az ülés résztvevői a Minőségbiztosítási Bizottság tagjai:

Dr. habil. Bertalan Péter egyetemi docens

Makra Mónika PhD-hallgató (doktorandusz képviselő)

Prof. Dr. Nagy Mariann egyetemi tanár

Prof. Dr. Szávai Ferenc egyetemi tanár

Dr. habil. Újváry Gábor

Vendégként jelen volt még Prof. Dr. Horváth Miklós egyetemi tanár, a TTDHT elnöke, és Prof. Dr. Hermann Róbert egyetemi tanár, a Doktori Iskola vezetője.

A MB napi rendi pontjai és vita:

1. Godzsák Attila disszertáció bírálata
2. Hajabácsné Dobos Dóra disszertáció bírálata
3. 2022. évi tervezet

Az Elnök felkérte Prof. Horváth Miklóst, hogy értékelje a helyzetet Godzsák Attila műhelyvitára benyújtott disszertációjára érkezett opponensi bírálatról. H.M. megállapította, hogy Godzsák Attila szabályszerűen nyújtotta be a disszertációját. TTDHT ülésen döntöttek a bírálókról, Karsai László DSc, külső bíráló, Bognár Zsolt belső, aki azonban közben betegségére és inkompetenciájára hivatkozva nem vállalta. a külső bíráló egyértelműen elutasító bírálata hosszabbtávú problémákat vet fel, amelyeket a minőségbiztosítási bizottság tudna orvosolni felterjesztéssel, a felterjesztést követően a TTDHT-nak kell tovább lépni a doktoranduszok munkája monitorozásának javítása érdekében.

Újváry Gábor szerint Karsai bírálata nagyrészt megállja a helyét, Godzsáknak meg kell fogadnia a javaslatokat, mindettől függetlenül azonban Bertalan Péterrel együtt indulatilag túlfűtöttek érzik a bírálat hangnemet.

Horváth Miklós felhívta a figyelmet arra, hogy fontos, hogy idézőjelben van az a kifejezés a bírálatban, hogy „plágiumgyanú”, ez csak gyanú, nem hoz példákat arra Karsai, hogy melyik

részek plágium gyanúsak. Nagy Mariann ezért megkérte Újváry Gábort, hogy ellenőrizze le, hogy tényleg található-e plágium a disszertációban.

Horváth Miklós szerint fontos, hogy ne kerüljön fel ilyen doktori dolgozat és bíráló a KRE honlapjára. Ez az egész doktori iskola hírnevére rossz hatással lehet. Hermann Róbert megjegyezte, hogy a hallgató még nem nyilatkozott a bírálatról. Mivel a témavezető alkalmasnak találta a dolgozatot, ezért a külső opponensi elutasítás ellenére lesz műhelyvita. Az eljárási rend szerint ugyanis csak a műhelyvita bizottsága dönthet a dolgozat további sorsáról.

Ennek az értekezletnek tehát az a célja, hogy tegyen javaslatokat annak érdekében a TTDHT elé, hogy többet ilyen helyzetbe ne kerüljön a doktori iskola.

A MB a következő javaslatokat tette a TTDHT felé:

- 1. Plágiumkereső szoftver:** Doktori alapszabályba kerüljön be, hogy minden disszertáción futtassák le még a témavezetői hozzájáruló nyilatkozat előtt a plágiumkereső szoftvert. (Mivel az egyetem új doktori szabályzatot fogadott el és ezért újra kell gondolni a TDI szabályzatát is, így ez mielőbb bele fog kerülni.) Az egyetem vezetését meg kell kérdezni, hogy a KRE-nek van-e hozzáférése plágium szoftverhez? Fontos, hogy a doktori iskola oktatóinak legyen jogosultsága a szoftver használatához. A jogi háttér az egyetem jogi osztálya biztosítsa a GDPR feltételeinek megfelelően.
- 2. Előzetes bírálati szempontok:** A műhelyvita bizottság dolgozzon ki kérdéseket, szempontokat az előbírálónak, ami fontos, hogy alapos szűrés legyen. Az Elnök felkérésére a márciusi MB ülés összehívásáig Szávai Ferenc és Bertalan Péter kidolgozza a szempontokat, hogy a nyilvános vitára kerülő dolgozattal kapcsolatban már ne merülhessenek fel lényegi kifogások.
- 3. Témavezetői ellenőrzés szükséges a műhelyvita és a nyilvános vita között.** A témavezetőnek ellenőriznie kell és be kell számolnia a TTDHT felé, hogy a műhelyvitan felmerült legfőbb kifogásokat a jelölt javította-e a dolgozatában, amihez a Neptunon vagy írásban egy igazolást is ki kell állítani.
- 4. Társtémavezető:** Gyakrabban kell élni a társtémavezető intézményével, akár a DI-n belül, akár külsősök bevonásával, bár ez valószínűleg szűkíti a felkérhető bizottsági tagok körét. Már a felvételinél figyelni kell erre és egyes témákhoz társtémavezetőket kell ajánlani.
- 5. 2022. évi munkatervben új elemként:** A Minőségbiztosítási Bizottság a disszertációk minőségének biztosítása érdekében javaslatokat fogalmaz meg, a következő ülésen Szávai Ferenc és Bertalan Péter által kidolgozott szempontok megvitatása után, amelyeket véglegesítve betervezt a TTDHT elé elfogadásra.

Budapest, 2022. február 12.

Prof. Dr. Nagy Mariann

a Minőségbiztosítási Bizottság elnöke