

A KRE BTK TDI 2024. évi beszámolója

a MAB önértékelési szempontrendszerére alapján

1. ESG 1.2 és 1.9. A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, továbbá az 2024. évi figyelemmel kísérése és értékelése.

MAB elvárás: „A képzési programot a megfelelő (munkaerőpiaci, beiratkozási, pályakövetési, tudományterületi) elemzések alapján, a külső és belső érdekelttek (aktív és már végzett hallgatók, oktatók, kutatóintézetek, munkaadók stb.) bevonásával, átlátható eljárás keretében dolgozzák ki, fogadják el, vizsgálják rendszeresen felül és fejlesztik.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

Kik és milyen eljárás szerint dolgozzák ki, értékelik és vizsgálják felül a doktori iskola képzési programját?

A TDI képzési programját folyamatosan felülvizsgáljuk, 2024-ben elkészült egy előzetes munkaanyag a moduláris képzésre történő átállás érdekében.

Milyen szempontokat, elemzéseket stb. vesznek figyelembe hozzá?

Ennek során figyelembe vesszük részint az oktatói tapasztalatokat, részint a hallgatói visszajelzéseket.

A doktori tanács milyen rendszerességgel értékeli a doktori képzést és a fokozatszerzést?

A TDI legalább félévenként értékeli a doktori képzést és fokozatszerzést, de egyes védéseket követően külön is foglalkozunk a kérdéssel.

Miként használták föl 2024-ben a doktori program alakításában a munkaerőpiaci elemzéseket és/vagy a külső partnerektől kapott visszajelzéseket, milyen megállapításai voltak a pályakövetési tevékenységnek és a javaslatok közül mi került be, mi maradt ki, milyen átalakulások következtek be?

A TDI végzett hallgatói esetében a hallgatói visszajelzések alapján általános tapasztalat, hogy többségük közvetlenül a fokozatszerzést követően a tudományágának megfelelő álláshoz jut.

Milyen visszajelzést kaptak a doktoranduszoktól, és mit változtattak/terveznek változtatni ennek alapján?

Miután a TDI képzési programja két alprogramban az 1740-1990 közötti időszakot fedi le, s az egyes évfolyamokon az egyes alprogramok időhatárába eső témák kutatói (1740-1867, 1867-1990) eltérő számban és súllyal szerepelnek, szeretnénk a képzést modulárisra alakítani, s három alprogramra (1740-1867, 1867-1945, 194-1990) osztani. Így a közös tárgyak mellett a hallgatók sokkal inkább a saját kutatási területüknek megfelelő képzéshez juthatnak. Miután számos MA-s hallgatónk korábbi korszakokkal foglalkozik, tervezzük az első alprogramnál időhatár lejjebb vitelét az 1600-as évekig.

2. ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

MAB elvárás 1. „A képzés tartalma és felépítése, az alkalmazott oktatási és tanulástámogatási módszerek korszerűek, megfelelnek a szakmai elvárásoknak, és alkalmasak a kitűzött tanulási eredmények elérésére.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Hogyan veszik figyelembe a doktoranduszok szükségleteinek sokféleségét?*

Az egyes feladatok kiosztásánál figyelünk arra, hogy azok a hallgatók kutatási területéhez vagy tágabb érdeklődési köréhez illeszkedjenek.

Miként támogatják a rugalmas, egyéni tanulási útvonalak kialakítását?

Egyes szemináriumok esetében kimondottan személyre szabott feladatokat kapnak a hallgatók. A levelező hallgatók esetében igyekszünk úgy megoldani a feladatok

kiosztását, hogy az adott hallgató távolléte idején is megfelelő módon tudjon kapcsolódni a képzéshez.

Hogyan használják ki a digitális technológia nyújtotta lehetőségeket?

A digitális technológiát részint egyes feladatok megoldásánál (Társadalomtörténet, társadalomelmélet; A történeti kutatás forrásai; Történeti tér), részint a levelező hallgatók oktatásánál használjuk. Oktatói elvárás, hogy a beszámolókat a hallgatók ppt-s formában prezentáljuk, ugyanez a helyzet a Prezentáció c. tárgyaknál.

MAB elvárás 2. „A témavezetők és doktoranduszok közötti kapcsolattartás intenzitása megfelelő. A képzési folyamat alkalmas arra, hogy annak során a doktoranduszok elsajátítsák a tudományos, művészeti módszerek alkalmazását, értékelhető tudományos, művészeti eredményhez jussanak, és erről bizonyosságot tegyenek.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

Hogyan biztosítják a témavezetői tevékenység hatékonyságát?

A Prezentáció 1-4. tárgyak alkalmasak arra, hogy az iskola egésze rálátást nyerjen a témavezetői tevékenység hatására, ugyanis ezen alkalmakkor a TDI valamennyi oktatója és hallgatója jelen van.

Kérnek-e visszajelzést a hallgatóktól a témavezetésre vonatkozóan?

A TDI vezetői kimondottan igénylik a hallgatói visszajelzést. Erre minden tanév elején felhívjuk a hallgatók figyelmét.

Hogyan kezelik, ha a doktorandusz elégedetlen a témavezető támogatásával, illetve ha a témavezető elégedetlen a doktorandusz haladásával?

Amennyiben a doktorandusz elégedetlen a témavezető támogatásával, illetve ha a témavezető elégedetlen a doktorandusz haladásával, a TDI vezetői konzultálnak az érintettekkel, s vagy téma- vagy témavezető-váltást javasolnak.

MAB elvárás 3. „A doktori iskola értékelésre vonatkozó szabályai és eljárásai alkalmasak a hallgatók előrehaladásának nyomonkövetésére, az értékelés pártatlansága biztosított.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Hogyan biztosítják az értékelési kritériumrendszer előzetes nyilvánosságát és következetes alkalmazását?*

A TDI az összegyűjtési mellett saját minőségbiztosítási szabályzattal rendelkezik.

Hogyan történik a bíráló bizottságok tagjainak kiválasztása; a jogszabályi előírásokon kívül vannak-e további belső szabályok?

A bíráló bizottságok tagjainak kiválasztásánál elsődleges szempont, hogy kutatási területük vagy korszakuk érintkezzen az értekezés tárgyával.

Előfordult-e olyan eset az utóbbi öt évben, hogy a doktori tanács tagjai komolyan kifogásolták egy értekezés színvonalát?

Az utóbbi öt évben nem fordult elő, hogy a doktori tanács tagjai komolyan kifogásolták egy értekezés színvonalát

Idegen nyelvű értekezések esetén elvárás a nyelvi lektorálás?

Idegen nyelvű értekezések esetén elvárás lenne a nyelvi lektorálás, de ilyen értekezés benyújtására az elmúlt öt évben nem került sor; az elmúlt tíz évben egyetlen, külföldön védett doktori fokozat honosítása történt meg, ahol a pályázó megjelent kötetet nyújtott be.

Milyen visszajelzéseket kapott a doktori iskola az értékelésre vonatkozóan a doktoranduszoktól az önértékelés által lefedett időszakban, és mit változtattak/terveznek változtatni ezek alapján?

A doktoranduszoktól alapvetően pozitív visszajelzések érkeznek, a tervezett változások a moduláris képzésre történő átállásból fakadnak.

Hogyan biztosított az egyéni felkészülőkre vonatkozó szabályok és eljárások illeszkedése az általános szabályokhoz?

Az egyéni felkészülőknél az illető publikációs és egyéb tudományos tevékenysége alapján a TTDHT dönt arról, hogy biztosítja-e ezt a formát. Az egyéni képzést választóknál mindig meghallgatjuk az adott szakterület ismerőjét, s csak nagyon indokolt esetben, kiemelkedő publikációs és tudományos tevékenység esetén biztosítjuk ezt a képzési formát; olyankor, amikor a pályázó a rendes képzésen előírt publikációs kreditek kb. 80 %-át már teljesítette.

Milyen formális fellebbezési lehetőségek léteznek a doktoranduszok számára?

A doktorandusz bármikor élhet panasszal vagy felterjesztéssel a TTDHT-hoz, amely minden ilyen ügyet külön megtárgyal.

Miként készítik fel a doktoranduszokat a pályázati programokra, az oktatási tevékenységekre, a kutatási projektek menedzselésére, a kutatások szellemi tulajdonjogi kérdéseinek kezelésére?

A doktoranduszokat a pályázati programokra, az oktatási tevékenységekre, a kutatási projektek menedzselésére, a kutatások szellemi tulajdonjogi kérdéseinek kezelésére részint a módszertani jellegű órákon, részint a direkt bevonás révén (közös publikációk, kutatócsoportok, oktatói pályázatokban való részvétel) készítjük fel.

Hogyan ösztönzik az autonóm látásmód fejlődését, az együttműködést a kutatóintézeti partnerekkel?

A képzés során nagy hangsúlyt fektetünk a hallgatók vitakészségének, kritikai szemléletének fejlesztésére, a feldolgozandó anyagoknál nem a visszamondást, hanem az autonóm módon történő, kritikai szemléletű megvitátást tartjuk fontosnak.

Milyen ismeretterjesztő, szemléletformáló, helyi gazdaságfejlesztést segítő, társadalmi kihívások kezelését célzó, illetve egyéb harmadik missziós programokba vonják be a doktoranduszokat?

A kérdés a TDI esetében nem releváns.

3. ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

MAB elvárás 1. „A felvételi eljárás és a felvételi követelmények egyértelműen rögzítettek.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

Mikor és honnan ismerhetők meg a felvételi követelmények?

A felvételi követelmények folyamatosan hozzáférhetők a honlapon, a tárgyévi felvételi követelményeket több hónappal a jelentkezés előtt frissítjük és közzétesszük. Emellett a jelentkezőknek lehetőségük van arra, hogy akár a TDI vezetőivel, akár a TDI adminisztrátorával kommunikáljanak online vagy személyes formában.

Ha a doktori iskola részt vesz a Stipendium Hungaricum (SH) programban, hogyan tudja biztosítani, hogy az SH-jelentkezők ugyanolyan elbírálásban részesüljenek a felvételi során, mint hazai társaik?

A TDI nem vesz részt a Stipendium Hungaricum programban.

MAB elvárás 2. „A doktori iskola eljárásai biztosítják, hogy a hallgatók előrehaladásáról kellő információ álljon rendelkezésre mind a hallgató, mind az témavezető részére.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Tanulmányi kreditek esetében egyértelműen rögzített, hogy mi szükséges a teljesítésükhöz?*

A tanulmányi kreditek esetében egyértelműen rögzített, hogy mi szükséges a teljesítésükhöz, ugyanakkor vitás esetekben a TDI vezetője konzultál a hallgatóval. Ez főleg a publikációs kreditek esetében fordul elő (terjedelmi előírások, téma).

A komplex vizsga, a műhelyvita és a fokozatszerzés követelményei egyértelműen rögzítettek?

A komplex vizsga, a műhelyvita és a fokozatszerzés követelményei egyértelműen rögzítettek. Az értékelésre külön útmutatót dolgoztunk ki.

Hogyan biztosítják, hogy a hallgató olyan visszajelzést kapjon, mely segíti őt tanulmányai/kutatása sikeres elvégzésében?

A hallgató a Prezentáció 1-4. tárgyak teljesítésekor egyértelmű visszajelzést kap arról, hogy megfelelő ütemben és jó irányba halad-e. A műhelyviták alkalmával a jegyzőkönyv részletesen kitér arra, hogy az értekezés milyen mértékű és irányú átdolgozására van szükség. Mindezt természetesen kiegészítik a témavezetővel folytatott egyéni konzultációk.

MAB elvárás 3. „A doktoranduszok oktatási tevékenységekben való közreműködése egyértelműen szabályozott.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *A doktori iskola dokumentumai világosan rögzítik, hogy a doktoranduszok milyen módon és mikor vesznek részt az oktatási tevékenységben? Ki és hogyan tartja nyilván ezt a tevékenységet?*

A TDI dokumentumai világosan rögzítik, hogy a doktoranduszok milyen módon és mikor vesznek részt az oktatási tevékenységben. Ennek nyilvántartását a TDI adminisztrátora végzi.

MAB elvárás 4. „A doktoranduszok külföldön végzett kutatási tevékenységét, külföldi részképzésben vagy egyéb mobilitásban való részvételét a doktori iskola kredittel értékeli.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Miként biztosított a doktori iskolán kívüli tudományos/művészeti tanulás/kutatás elismerése? Hogyan működik a kreditelismerés rendszere?*

A külföldön végzett tudományos tanulás/kutatás/tevékenység elismerése kreditekkel történik. Miután a TDI kreditelismerési rendszere jól strukturált, az egyes tevékenységek kredittel történő elismerését a mintatanterv alapján egyértelműen el tudjuk végezni.

4.. ESG 1.5 Oktatók

MAB elvárás 1. „A doktori iskola rendelkezik a megfelelő (minimálisan a jogszabályban előírt) számú törzstaggal. A törzstagok az adott doktori iskola tekintetében releváns tudományos rendelkeznek, és a doktori iskola képzési területéhez kapcsolódó, aktív, folyamatos, dokumentáltan eredményes tevékenységet folytatnak.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Ki(k) és milyen eljárás keretében vizsgálják felül és felügyelik a doktori iskola törzstagjainak szakmai teljesítményét, törzstagi kritériumoknak való megfelelést?*

A TDI és a TTDHT vezetői a doktori.hu folyamatos monitorozásával felügyelik a doktori iskola törzstagjainak szakmai teljesítményét, törzstagi kritériumoknak való megfelelést. Az esetleges hiányosságokat (pld. publikációs adatok frissítése) jelzik az érintetteknek.

Az előző akkreditációs eljárás óta hogyan és miért változott a doktori iskola törzstagjainak összetétele?

Az utolsó akkreditációs eljárás óta nem történt változás a törzstagi állományban.

Miként biztosítja a doktori iskola, hogy a törzstagok száma ne csökkenjen a jogszabályban előírtak, illetve saját elvárásai alá?

A TDI és a TTDHT vezetői folyamatosan figyelmeztetnek arra, hogy a TDI megfelelő számú törzstaggal rendelkezzen, jelenleg az egyetemi tanárok száma 6, a docenseké 2.

MAB elvárás 2. „Az oktatók, témavezetők és témakiírók száma megfelelő. A velük szembeni szakmai követelmények egyértelműen rögzítettek. Szakmai tevékenységük relevanciája és színvonala, valamint munkaterhelésük biztosítja a doktoranduszok tudományos/művészeti tevékenységének megfelelő támogatását.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Melyek az oktatók, témakiírók és témavezetők kiválasztásának, teljesítményük - különös tekintettel a témavezetésre - értékelésének szempontjai?*

Dokumentált módon elérhető-e az érintettek számára?

Hogyan gondoskodnak ezen szempontok folyamatos alkalmazásáról?

Az oktatók, témakiírók és témavezetők kiválasztásának, teljesítményük - különös tekintettel a témavezetésre - értékelésének legfőbb szempontja az, hogy kutatási területük illeszkedik-e a TDI valamelyik alprogramjához; illetve, hogy témavezetettjeiket képesek-e eljuttatni az értekezés megírásáig és megvédéséig. Mindez nincs írásban formalizálva. A hallgatónak a órákon és a Prezentáció 1-4. tárgyánál, a komplex vizsgán nyújtott teljesítménye azonban kellő indirekt visszajelzést és követést tesz lehetővé.

Ki(k) és milyen eljárás keretében vizsgálják felül és felügyelik a doktori iskola oktatóinak, témavezetőinek szakmai teljesítményét, az előírt kritériumoknak való megfelelést?

A TTDHT folyamatosan felülvizsgálja és felügyeli a doktori iskola oktatóinak, témavezetőinek szakmai teljesítményét, az előírt kritériumoknak való megfelelést. Figyelünk arra, hogy minden oktató csak a kutatási területének és korszakának megfelelő témában vállaljon témavezetést, illetve, hogy egyetlen témavezető se vállalja túl magát. A nem megfelelően teljesítő hallgatók esetében a TDI és a TTDHT vezetője külön konzultál az érintett témavezetővel.

Hogyan biztosítják, hogy oktatóik ne legyenek túlterheltek?

Az oktatók túlterheltségének elkerülése érdekében figyelünk a kötelező óraszámok betartására.

Biztosítja az anyaintézménnyel való együttműködés, hogy a doktori iskolában aktív tevékenységet vállaló oktatók az intézményben végzett egyéb tevékenységük mellett elegendő időt és energiát tudjanak fordítani a doktori képzésre és saját kutatási tevékenységükre?

Az anyaintézménnyel való együttműködés alapvetően biztosítja, hogy a doktori iskolában aktív tevékenységet vállaló oktatók az intézményben végzett egyéb tevékenységük mellett elegendő időt és energiát tudjanak fordítani a doktori képzésre és saját kutatási tevékenységükre.

MAB elvárás 3. „A felsőoktatási intézmények elsődleges felelősséget viselnek oktatóik minőségéért és a hatékony oktatói munkát támogató körülmények biztosításáért. Ez a környezet lehetőséget ad az oktatók szakmai fejlődésére és támogatja azt.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Milyen módon segítik az oktatók szakmai fejlődését?*

Az oktatók szakmai fejlődését órakedvezménnyel, ill. tanításmentes féllevekkel segíti az egyetem.

Milyen infrastrukturális eszközökkel és milyen szolgáltatásokkal segítik az oktatók tudományos tevékenységét (konferencia-látogatás, publikáció, pályázatírás támogatása; saját iroda/informatikai eszközök biztosítása)?

Az egyetem mindenkinek biztosít saját számítógépet. A TDI vezetője saját irodával rendelkezik, a többi oktató kolléga nem. Az egyetem belső pályázatokkal segíti az oktatók tudományos tevékenységét, amellet a Történettudományi Intézet és a TDI költségvetése is lehetővé teszi pld. a konferencia-látogatások finanszírozását.

Miként fejlesztik az oktatók oktatásmódszertani felkészültségét?

Az oktatók oktatásmódszertani felkészültségét az egyetem IKT központjának képzésein keresztül biztosítjuk.

A TDI tevékenységének főbb adatai 2024-ben

A TDI hallgatói

- 34 aktív státuszú
- 31 nappali tagozaton, 2 levelező tagozaton, 1 egyéni tanrend
- 30 állami ösztöndíjas, 4 önköltséges

2024. évi komplex vizsga

2024. tavaszi félévében 6 hallgató jelentkezett komplex vizsgára. Minden hallgató sikeres vizsgát tett. A vizsgázók közül 1 hallgató témát változtatott.

Csík Ádám Lajos: 100 % - summa cum laude
Gyócsi Ádám: 86,66 % - cum laude
Kiss Anna: 80 % - cum laude
Kovács Noémi: 100 % - summa cum laude
Kovács Veronika Luca: 60 % - rite
Kránitz Zsolt Péter: 100 % - summa cum laude

A felvételi után még 1 hallgató jelentkezett komplex vizsgára, az egyéni felkészülés indokával:

György Sándor Balázs: 100 % - summa cum laude

2024. évi felvételi

A 2024-es felvételi eljárásban 13 fő jelentkezett. (Közülük egy fő egyéni felkészüléssel helyre)

A rangsor szerint sorolva, felvételt nyert:

Ösztöndíjas helyre: Mátyás Anna Réka
Szabó Szilárd Ferdinánd
Gonda Gyöngyvér
Pallag Zoltán (kiiratkozott)
Váradi Norbert (kiiratkozott)
Gerlei Szilárd
Borsos Mátyás

Összesen hét fő, akik közül ketten kiiratkoztak.

Egyéni felkészüléssel helyre: György Sándor Balázs

Levelező-önköltséges helyre: Balázs Andrea
Tornai Csongor Gáspár (nem kezdte meg tanulmányait)

Összesen két fő.

Felvettek száma 10 fő, tanulmányait megkezdte 8 fő.

Nem nyert felvételt három fő: Balogh Péter, Nagy Judit Barbara, Sós Áron Árpád

A 2024. év eseményei

2023/24. tavaszi szemeszter eseményei

Szigorlat: 1 (Varga Imre)

Műhelyvita: 4 (Kocsis Annamária, Zsidai Réka, Varga Imre, Vendriczki Róbert)

Nyilvános védés: 4 (Cservenka Ferdinánd, Pap István, Kocsis Annamária, Kovács Krisztián)

Habilitációs eljárás: 3 (Germuska Pál, Makkai Béla, Horváth Csaba Sándor)

Összesen 12 cselekmény, 10 személy

1. Cservenka Ferdinánd nyilvános védése (2024. január 19.)
Nyilvános vita eredménye: 30 pont (a max. 30-ból), ami 100 % (summa cum laude)
Komplex vizsga eredménye: 80 % (cum laude)
PhD fokozat: „summa cum laude” minősítés
2. Kocsis Annamária műhelyvitája (2024. január 31.)
Eredmény: Az értekezés tervezet kisebb, az értekezés lényegét nem érintő átdolgozásokkal, további eljárásra – újabb műhelyvita lefolytatása nélkül – alkalmas.
3. Zsidai Réka műhelyvitája (2024. február 14.)
Eredmény: Az értekezés tervezet lényegét érintő átdolgozásokkal, további eljárásra – újabb műhelyvita lefolytatása nélkül – alkalmas.
4. Dr. Germuska Pál DSc habilitációs eljárása (2024. április 3.)
Eredmény: A végszavazáson a pályázó az elérhető pontszámok 100 %-át kapta meg.
5. Dr. Makkai Béla CSc habilitációs eljárás (2024. április 12.)
Eredmény: A végszavazáson a pályázó az elérhető pontszámok 95,2 %-át kapta meg.
6. Varga Imre szigorlata (2024. április 29.)
Eredmény: 66,67 %, azaz rite
7. Varga Imre műhelyvitája (2024. április 29.)
Eredmény: Az értekezés tervezet lényegét érintő átdolgozásokkal, további eljárásra – újabb műhelyvita lefolytatása nélkül – alkalmas.
8. Dr. Horváth Csaba Sándor PhD habilitációs eljárás (2024. április 29.)
Eredmény: A végszavazáson a pályázó az elérhető pontszámok 100 %-át kapta meg.

9. Pap István nyilvános védése (2024. május 14.)
Nyilvános vita eredménye: 28 pont (a max. 30-ból), ami 93,3 % (summa cum laude)
Komplex vizsga eredménye: summa cum laude
PhD fokozat: „summa cum laude” minősítés
10. Kocsis Annamária nyilvános védése (2024. május 29.)
Nyilvános vita eredménye: 30 pont (a max. 30-ból), ami 100 % (summa cum laude)
Komplex vizsga eredménye: summa cum laude
PhD fokozat: „summa cum laude” minősítés
11. Kovács Krisztián nyilvános védése (2024. június 17.)
Nyilvános vita eredménye: 30 pont (a max. 30-ból), ami 100 % (summa cum laude)
Komplex vizsga eredménye: 73,3 % rite
PhD fokozat: „summa cum laude” minősítés
12. Vendriczki Róbert műhelyvitája (2024. június 28.)
Eredmény: Az értekezés tervezet lényegét érintő átdolgozásokkal, további eljárásra – újabb műhelyvita lefolytatása nélkül – alkalmas.

2024/25. őszi szemeszter eseményei (TTDHT döntésre várnak)

Műhelyvita: 2 (Keller-Deák Kristóf, Keserű Norbert)

Nyilvános védés: 3 (Varga Imre, Vendriczki Róbert, Zsidai Réka)

Összesen 5 cselekmény, 5 személy

1. Keller-Deák Kristóf műhelyvitája (2024. október 7.)
Eredmény: Az értekezés tervezet lényegét érintő átdolgozásokkal, további eljárásra – újabb műhelyvita lefolytatása nélkül – alkalmas.
2. Varga Imre nyilvános védése (2024. december 3.)
Nyilvános vita eredménye: 17 pont (a max. 25-ből), ami 68 % (rite)
Komplex vizsga eredménye: 66,67 %, azaz rite
PhD fokozat: „rite” minősítés
3. Keserű Norbert műhelyvitája (2024. december 10.)
Eredmény: Az értekezés tervezet lényegét érintő átdolgozásokkal, további eljárásra – újabb műhelyvita lefolytatása nélkül – alkalmas.
4. Vendriczki Róbert nyilvános védése (2024. december 11.)
Nyilvános vita eredménye: 30 pont (a max. 30-ból), ami 100 % (summa cum laude)
Komplex vizsga eredménye: cum laude
PhD fokozat: „summa cum laude” minősítés
5. Zsidai Réka nyilvános védése (2024. december 16.)

Nyilvános vita eredménye: 23 pont (a max. 25-ből), ami 92 % (summa cum laude)

Komplex vizsga eredménye: summa cum laude

PhD fokozat: „summa cum laude” minősítés

A 2024. naptári évben összesen

Szigorlat: 1 (Varga Imre)

Műhelyvita: 6 (Kocsis Annamária, Zsidai Réka, Varga Imre, Vendriczki Róbert, Keller-Deák Kristóf, Keserű Norbert)

Nyilvános védés: 7 (Cservenka Ferdinánd, Pap István, Kocsis Annamária, Kovács Krisztián, Varga Imre, Vendriczki Róbert, Zsidai Réka)

Habilitációs eljárás: 3 (Germuska Pál, Makkai Béla, Horváth Csaba Sándor)

Összesen 17 cselekmény, 13 személy

Folyamatban lévő eljárások:

1. Szabó Noémi Anna műhelyvitája
2. Tokaji Zsolt Márton műhelyvitája
3. Glaub Krisztián István műhelyvitája (jelentkezési szándéka e-mailben)

Törzstagi megfelelés – a doktori.hu szerint rendben.

8 fő, 6 egyetemi tanár, két docens

Az újabb szabályozásnak köszönhetően a korábbi életkori korlátok nem érintik a kollégák alkalmazását.

Általános feltételek

Az egyetemi (kari és összegyetemi) vezetés elkötelezett a TDI támogatása mellett.

Hallgatói részről folyamatos érdeklődés, mind az egyetemen belülről, mind kívülről.

Kooperatív doktori program.

Budapest, 2025. február 12.

Prof. Dr. Hermann Róbert

a KRE BTK TDI vezetője